

Утвърждавам:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....(П).....

/СТАНИМИР ПЕЕВ/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, **11.10.2016г.** в гр. София, на закрито заседание, в административната сграда на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси” (ДА ДРВВЗ), ет. 1, стая №102, в 14.00 ч. комисия, назначена със *Заповед № РД-09-75/19.09.2016г.* на Председателя на ДА ДРВВЗ, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любен Бояров – началник отдел „Управление на собствеността” към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Николай Драгиев – началник отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване” – правоспособен юрист;

2. Георги Йончев – държавен експерт в отдел „Управление на собствеността” към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”;

3. Милада Георгиева – държавен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;

4. Цветелина Андонова – старши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване”,

се събра да разгледа по същество, оцени и класира получените оферти за участие в обществена поръчка, чрез „събиране на оферти с обява”, с предмет: *„Извършване на ремонтни дейности и въвеждане в експлоатация на резервоар №101 с обем 5000м3 в Петролна база – гр. Сливен при ТД „Държавен резерв“ – гр. Бургас*”, съгласно предварително определения критерий: *„оптимално съотношение качество/цена”* и съобразно Методика за оценка на офертите (*Приложение № 1.2 от документацията на обществената поръчка*).

След като се установи, че комисията е в пълен състав, същата започна своята работа и констатира:

I. Оферта с вх. № 4595/15.09.2016г. от „ВОДСТРОЙ 98“ АД:

1. Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са в изискуемата форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

2. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника по **Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П 1**, състоящ се от **подпоказатели А:**

„Технологична последователност на строителните процеси” и Б: „Управление на риска”, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

В Работната програма липсва детайлна информация за начина на изпълнение на хидравличното изпитание; Липсва предложение и система на АКЗ; Документите за влаганите материали са в непълнен обем;

В изготвеният график продължителността на изпълнение на операцията „Подготовка, провеждане, изготвяне на документи на 72 часово изпитание“ е 5 /пет/ дни. От тези пет дни три дни са за изпитание, като комисията счита, че в оставащите два дни не може да бъде запълнен резервоара с вода при положение, че наличните на обекта помпи и басейни не го позволяват, срокът е много кратък и практически невъзможен; Дейността „Закупуване и монтаж на уплътнения за хидравлично изпитание“ е 3 /три/ дни и започва да се изпълнява заедно с дейността „Подготовка, провеждане, изготвяне на документи на 72 часово изпитание“ която е с продължителност 5 /пет/ дни, следователно за самото запълване на резервоара и 72 часовата проба остават само два дни. Не е възможна запълването на резервоара и извършване на 72 часовата проба при предвидени 48 часа.

Изпълнението на АКЗ е предвидено да се извърши за 4 /четири / дни, а цялото количество е около 1300 м². Това би било възможно при идеални климатични условия /а не есенно зимни/ и при участието на минимум пет бояджийски бригади, а такива в диаграмата на работната ръка не са отразени.

Налице е и следното обстоятелство: Предлаганите методи на организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния обект, но предложената от участника методика за изпълнението на обекта, не е най подходящата за да се гарантира изпълнението на строителството до посочената крайна дата за неговото изпълнение.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно (на база индивидуалната оценка на всеки член) офертата на участника, по подпоказател А, **с 40 (четиридесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

Комисията приема, че участникът е обхванал всички рискове, като набелязаните мерки за минимизирането им са адекватни, поради което оценява офертата на участника, по подпоказател Б, **с 20 (двадесет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава 60 (шестдесет) точки.

3. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника по **Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П 2**, както следва:

Съгласно ценовото му предложение, участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер **266 930.96 лв. без ДДС.**

Съобразно ценовото предложение на участника, и заложеното в методиката, по **показател П2 ($P2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки)),** офертата на участника получава **99.36 (деветдесет и девет цяло и тридесет и шест стотни) точки.**

4. Комплексната оценка на участника ($KO = P1 \times 40 \% + P2 \times 60 \%$) е **83.62 точки.**

II. Оферта с вх. № 4599/15.09.2016г. от ДЗЗД „ВЕ БИЛД“:

1. Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са в изискуемата форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

2. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника по **Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П 1**, състоящ се от подпоказатели А:

„Технологична последователност на строителните процеси” и Б: „Управление на риска”, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

Работната програма е непълна, съдържа последователност на операциите, но не са описани конкретно как ще се изпълняват; Посочени са само модели на материалите за влагане, без технически листове и примерни сертификати; Не е посочена система за антикорозионна защита, а е споменат само типа на боята;

В приложеният график не се съдържа връзка между отделните операции; Предвидено е АКЗ да се изпълни за три дни, но това е невъзможно имайки предвид, че полагането е трислойно след окончателно изсъхване на всеки слой през есенно зимния период и количеството 1300 м².

Предвидено е изпълнението на водната проба да се извършва след боядисване на резервоара, което е недопустимо и в разрез с всички нормативни документи.

Налице е и следното обстоятелство: Констатирано е пълно несъответствие между предложената организация и подход за изпълнение на поръчката и представеният линеен график и диаграма на работната ръка.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно (на база индивидуалната оценка на всеки член) офертата на участника, по подпоказател А, **с 10 (десет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

Комисията приема, че участникът е обхванал всички рискове, като набелязаните мерки за минимизирането им са адекватни, поради което оценява офертата на участника, по подпоказател Б, **с 20 (двадесет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава 30 (тридесет) точки.

3. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника по **Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П 2**, както следва:

Съгласно ценовото му предложение, участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер **265 225.13 лв. без ДДС.**

Съобразно ценовото предложение на участника, и заложеното в методиката, **по показател П2 ($P2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки)),** офертата на участника получава **100 (сто) точки.**

4. Комплексната оценка на участника ($KO = П 1 \times 40 \% + П 2 \times 60 \%$) **е 72.00 точки.**

III. Оферта с вх. № 4602/15.09.2016г. от „КЗУ ЗЛМК“ ЕООД:

1. Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са в изискуемата форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

2. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника по **Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П 1**, състоящ се от **подпоказатели А: „Технологична последователност на строителните процеси” и Б: „Управление на риска”,** както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

Работната програма е пълна, ясна, подробна, като в нея са описани взаимовръзките между отделните операции. При направеният от участника оглед, е забелязано вдлъбване на стената на резервоара, което участникът приема че ще отстрани за своя сметка в рамките на ценовото предложение, тъй като не е включено в КС на Възложителят.

Графикът на участника е детайлен обхващащ всички видове операции необходими за изпълнение на поръчката, от диаграмата на работната ръка е видно че натоварването ще е ритмично и плавно без резки пикове и спадове.

Предлаганите методи на организация, контрол, използвани технологии съответстват на предмета на поръчката и предложения в офертата начин за нейното изпълнение.

Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график и диаграма на работната ръка. Налице са всички изискани от Възложителя положителни обстоятелства.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно (на база индивидуалната оценка на всеки член) офертата на участника, по подпоказател А, **с 80 (осемдесетдесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

Комисията приема, че участникът е обхванал всички рискове, като набелязаните мерки за минимизирането им са адекватни, поради което оценява офертата на участника, по подпоказател Б, **с 20 (двадесет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава 100 (сто) точки.

3. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника по **Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П 2**, както следва:

Съгласно ценовото му предложение, участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер **268 646.29 лв. без ДДС.**

Съобразно ценовото предложение на участника, и заложеното в методиката, по показател П2 ($P2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки)), офертата на участника получава **98.73 (деветдесет и осем цяло и седемдесет и три стотни) точки.**

4. Комплексната оценка на участника ($KO = P1 \times 40 \% + P2 \times 60 \%$) е **99.24 точки.**

Във връзка с горното и изложеното в Протокол № 1 от 19.09.2016г. и след като установи, че няма основания за прилагане разпоредбите на чл. 72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Комисията класира офертите на участниците в обществената поръчка в следния ред:

1. На първо място офертата на „КЗУ ЗЛМК“ ЕООД с Комплексна оценка – **99.24 (деветдесет и девет цяло и двадесет и четири стотни) точки.**

2. На второ място офертата на „ВОДСТРОЙ 98“ АД с Комплексна оценка – **83.62 (осемдесет и три цяло и шестдесет и три стотни) точки.**

3. На трето място офертата на ДЗЗД „ВЕ БИЛД“ с Комплексна оценка - **72 (седемдест и две) точки.**

Класирането на участниците е извършено съгласно утвърдената методика за оценка на офертите, като офертата, получила Комплексна оценка с най-голям брой точки се класира на първо място.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 192 от ЗОП и чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, и чл. 59, ал. 1 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки, продажби на държавни резерви, военновременни запаси и запаси по ЗЗНН, утвърдени със Заповед № РД-10-259/19.09.14г., изменени и допълнени със Заповед № РД-10-64/16.02.2016г. (ВП), Комисията представя на Възложителя за утвърждаване настоящия протокол и предлага да сключи договор за възлагане на обществена поръчка, с предмет **„Извършване на ремонтни дейности и въвеждане в експлоатация на резервоар №101 с обем 5000м3 в Петролна база – гр. Сливен при ТД „Държавен резерв“ – гр. Бургас ”** с класирания на първо място участник **„КЗУ ЗЛМК“ ЕООД.**

Приложение и неразделна част: Протокол № 1/19.09.2016г. от работата на Комисията.

11.10.2016г.
гр. София

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (П)
/ Любен Бояров /

ЧЛЕНОВЕ:

1. (П)
/ Николай Драгиев /

2. (П)
/ Георги Йончев /

3. (П)
/ Милада Георгиева /

4. (П)
/ Цветелина Андонова /